



Váš dopis čj. / ze dne: 24. 5. 2020  
Naše čj.: NPU-310/39581/2020  
Vyřizuje: Bláhová  
Spisový znak: 185.

Praha 29. 5. 2020

## Stížnost na poskytnutí informace o vedení kanalizace

Vážená paní inženýrko,

ke stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozd. předpisů, přijaté elektronickou podatelnou NPÚ dne 26. 5. 202 a týkající se

- vedení kanalizace, jejímž obsahem je poukaz na rozdílnost tvrzení „je nepochybně možné“ a „je pravděpodobné, že možnost vedení inženýrských sítí přes pozemek vlastníka reálně existuje...“, jakož i
- dotazu na jméno zaměstnance, který dospěl k tomuto tvrzení,

uvádím ve lhůtě, stanovené cit. zákonem, následující:

**Obě výše uvedená tvrzení Národního památkového ústavu (dále jen „NPÚ“) nejsou v rozporu, přičemž obě shodně vyjadřují skutečnost, že pro vedení inženýrských sítí, a tedy i kanalizační přípojky k oběma nemovitostem ve vlastnictví vlastníků Ing. D. R. a doc. Ing. M. R. není nezbytné jakkoli zatěžovat pozemek p.č. 60/16 v k. ú. Lednice na Moravě, ke kterému má příslušnost hospodaření NPÚ. Současně obě tvrzení NPÚ reagují na protitvrzení stěžovatelky (Ing. D. R.), že:**

- „...kanalizační a vodovodní přípojka k našemu domu, ...musí vést přes parcelu č. 60/16 ve správě NPÚ“** (citace Vašeho e-mailu ze dne 13. 1. 2020, určeného paní Vlčkové)
- „Bohužel jsme zcela obklopeni pozemky ve správě NPÚ, nemáme tedy jinou možnost napojení, než přes pozemek NPÚ.“** (citace z e-mailu, adresovaného paní generální ředitelce dne 17. 2. 2020)

Skutečnost, že vedení inženýrských sítí, tedy i kanalizace, přes pozemek vlastníků Ing. D.R. a doc. Ing. M. R. je možné vést nikoliv přes pozemek parc. č. 60/16 v k ú. Lednice na Moravě, dokazujeme dále takto:

Z veřejně dostupných dat v katastru nemovitostí vyplývá, že pozemky ve vlastnictví Ing. Rajnochové sousedí s parc. č. 173/9 v k. ú. Lednice na Moravě, způsob využití ostatní komunikace, kde se nachází infrastruktura veřejných inženýrských sítí, resp. místa napojení, ostatně jak je uvedeno v projektové dokumentaci zpracované společností FaBa engineering, s.r.o. (viz odkaz na přílohu 1 – situační plánec s vyznačením vlastnictví parcel a 2 - situace inženýrských sítí). Z projektové dokumentace je zřejmý návrh vedení vodovodní a kanalizační přípojky domu čp. 667 na pozemku parc. č. 44/6 v k. ú. Lednice na Moravě, ke kterému má vlastnické právo Ing. D. R. a Doc. Ing. M. R. Dále je v situačním plánu patrný návrh vodovodní přípojky k domu č. p. 379 na pozemkové parcele č. 45 v k. ú. Lednice na Moravě, rovněž s vlastnickým právem manželů R. Oba tyto objekty sousedí s pozemkem parc. č. 44/1 v k. ú. Lednice na Moravě se způsobem využití společný dvůr. Trasa vedení nově navrhovaných inženýrských sítí od domu čp. 667 se nekříží s pozemky, ke kterým právo hospodaření svědčí NPÚ. Objekt čp. 379 je možné napojit na přípojně body nacházející se na pozemku parc. č. 173/9 v k. ú. Lednice na Moravě (ostatní komunikace), která je v majetku obce Lednice přes pozemky ve vlastnictví manželů R.

Z výše uvedeného plyne, že **tvrzení ve smyslu, že „Vedení nové trasy kanalizační a vodovodní přípojky k Vaším nemovitostem je nepochybně možné (vést přes pozemky ve Vašem vlastnictví bez toho, aby jimi nebyla dotčena pozemková parcela č. 60/16)“ je pravdivé** a naopak nepravdivé je Vaše tvrzení v předchozí komunikaci v dané věci z dopisu ze dne 15. 3. 2020, že *kanalizační a vodovodní přípojka k (Vašemu) domu čp. 379 musí vést přes parcelu č. 60/16 ve správě NPÚ*. Text v závorce u tvrzení NPÚ doplňuje celou citaci původního znění.

S ohledem na výše uvedené je pak rovněž pravdivé obdobné **vyjádření NPÚ: „Je pravděpodobné, že možnost vedení inženýrských sítí přes pozemek vlastníka – manželů R. – reálně existuje“**.

Obě stanoviska NPÚ shodně vyjadřují, že napojení domu čp. 139 není nezbytně nutné vést přes pozemkovou parcelu č. 60/16, ke které svědčí právo příslušnosti hospodařit NPÚ. Nejedná se o stanoviska rozdílná, ale o jedno fakticky totožné vyjadřující, že k napojení nemovitostí ve vlastnictví manželů R. není potřeba zatížit pozemkovou parcelu č. 60/16. Předmětná vyjádření nelze označit ani jako výmysl, ani považovat za úmyslnou lež. Naopak opačné tvrzení ve smyslu, že *„kanalizační a vodovodní přípojka k (Vašemu) domu čp. 379 musí vést přes parcelu č. 60/16 ve správě NPÚ“* není a nebylo ze strany vlastníků domu č. 379 nijak prokázáno a tvrzení stěžovatelky **„Bohužel jsme zcela obklopeni pozemky ve správě NPÚ, nemáme tedy jinou možnost napojení, než přes pozemek NPÚ.“** je nepravdivé.

K požadavku na zveřejnění jmen zaměstnanců, kteří sdílí předmětný názor NPÚ, uvádím následující:

**Na vyřízení korespondence vč. žádostí o informace ohledně vedení kanalizace se podíleli** na základě jim předložených podkladů náměstek generální ředitelky pro správu památkových objektů Ing. Oldřich Pešek, Mgr. J. L., vedoucí kanceláře ředitele územní památkové správy v Kroměříži a Mgr. Zuzana Bláhová z odboru právní služby generálního ředitelství. Vyřízení žádosti o informace je stanoviskem NPÚ.

Tímto je stížnost na vyřízení informace v této záležitosti vyřízena ve smyslu § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozd. předpisů, tedy tzv. autoremedurou, tj. vysvětlením a poskytnutím chybějící informace čili jmen zaměstnanců NPÚ pod bodem (odsekem) 2. shora) a současně si NPÚ dovoluje připomenout, že věc šetří na základě Vámi podaného podnětu Ministerstvo kultury. Dne 26. 5. 2020 poskytl NPÚ nadřízenému orgánu podklady a vyjádření. Na výsledek jeho šetření, se kterým budete nepochybně obeznámena, je nutno vyčkat.

S pozdravem

Ing. arch. Naděžda Goryczková  
generální ředitelka

**Přílohy (počet svazků 1)**

situační plánec s vyznačením vlastnictví parcel (označeno jako Příloha 1)

situační plánec inženýrských sítí (označeno jako Příloha 2)